**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 18/25-05 от 21 ноября 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 02-09/22 в отношении адвоката**

**С.Р.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя и его представителя – М.М.Л., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 02-09/22,

**УСТАНОВИЛ:**

25.07.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.Ю.К. в отношении адвоката С.Р.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 12.03.2021 г. Ч. городской суд удовлетворил заявление о недобровольной госпитализации в психиатрический стационар С.Ю.К. Заявитель в судебном заседании не присутствовал, его интересы представлял адвокат С.Р.Г. Заявитель считает, что адвокат ненадлежащим образом представлял его интересы, поскольку он не требовал участия С.Ю.К. в судебном заседании; не ознакомился с материалами дела и не встречался с заявителем; не задавал вопросов истцу; не подавал замечаний на протокол, хотя согласно данных протокола судебное заседание длилось 2 минуты; не потребовал отложить суд для вручения заявителю копии административного иска с приложениями; не подал апелляционную жалобу на решение суда; оставил удовлетворение иска на усмотрение суда и не выступал в прениях.

22.08.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

09.09.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3237 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

27.09.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

27.09.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представитель адвоката С.Р.Г. – адвокат В.О.С. – в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений адвоката.

27.09.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката С.Р.Г. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.Ю.К., выразившееся в том, что представляя интересы доверителя в судебном заседании 12.03.2021 г. по делу о недобровольной госпитализации лица в психиатрический стационар, адвокат формально присутствовал в судебном заседании, не предпринял никаких действий по защите прав С.Ю.К., не участвовал в прениях, оставил разрешение заявленных требований на усмотрение суда, не подал апелляционную жалобу на решение суда.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

21.11.2022г. от адвоката поступило ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Заявитель и его представитель – М.М.Л. - в заседание Совета явились, не согласились с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Адвокатом не представлено документальных подтверждений добросовестного исполнения своих профессиональных обязанностей, исчерпания средств отстаивания прав и законных интересов доверителя, подвергающегося принудительному психиатрическому лечению, согласно требованиям пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА.

Адвокат не предпринял мер, направленных на обеспечение личного участия заявителя в судебном заседании, не выяснил волеизъявления заявителя, не выработал и не согласовал правовую позицию.

Довод адвоката о том, что у него не было основания сомневаться в обоснованности заключения, представленного медицинским учреждением, а также ссылку на сохраняющиеся карантинные ограничения не могут оправдывать профессиональную небрежность в вопросах, касающихся психиатрической помощи, принудительного ограничения свободы или дееспособности.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.Ю.К., выразившееся в том, что представляя интересы доверителя в судебном заседании 12.03.2021 г. по делу о недобровольной госпитализации лица в психиатрический стационар, адвокат формально присутствовал в судебном заседании, не предпринял никаких действий по защите прав С.Ю.К., не участвовал в прениях, оставил разрешение заявленных требований на усмотрение суда, не подал апелляционную жалобу на решение суда.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката С.Р.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов